



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-2541/2023-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TERMOBLOK d.o.o. u stečaju, Sesvete, Sesvetska cesta 37, OIB 29996892107, kojeg zastupa punomoćnica Irena Glogovšek Strahovnik, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika ZAVAROVALNICA SAVA, Zavarovalna družba d.d., Cankarjeva ulica 3, Maribor, Republika Slovenija, OIB 16760357166, SAVA OSIGURANJE d.d. – PODRUŽNICA HRVATSKA, R. Frangeša Mihanovića 9, OIB 45237012600, radi isplate, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude i rješenja u točki II. njegove izreke Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1256/22 od 18. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2023.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1256/22 od 18. svibnja 2023. i rješenje istoga suda i istoga poslovnog broja u točki II. njegove izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučit će prvostupanjski sud u svojoj konačnoj odluci.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Zagrebu u točki I. njezine izreke naložio je tuženiku u roku od 15 dana platiti tužitelju iznos od 166.219,60 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 30. lipnja 2017. do isplate. U točki II. njezine izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku u roku od 15 dana platiti tužitelju zakonske zatezne kamate na iznos od 166.219,60 EUR za razdoblje od 28. lipnja do 29. lipnja 2017. U točki III. njezine izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se nalaže tuženiku u roku od 15 dana platiti tužitelju iznos od 80.113,93 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 28. lipnja 2017. do isplate. U točki IV. njezine izreke naloženo je tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 11.324,90 EUR, u točki V. njezine izreke odbijen je kao

neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 39.034,90 EUR.

Prvostupanjskim rješenjem u pobijanoj točki II. njegove izreke Trgovački sud u Zagrebu nije dopustio preinaku tužbe od 5. travnja 2023.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da prvostupanjski sud nije dopustio preinaku tužbe od 5. travnja 2023. zato što je prethodni postupak u predmetnoj pravnoj stvari zaključen 22. siječnja 2019. Odluka se temelji na odredbi čl. 190. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP).

3. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis, izvršio uvid u spis Općinskog suda u Zagrebu, Stalne službe u Sesvetama poslovni broj R1-140/19 (R1-716/18) i izveo vještačenje po stalnom sudskom vještaku građevinske struke te utvrdio da je 28. lipnja 2017. uslijed olujnog vremena u Sesvetama došlo do imovinske štete na objektu tužitelja – Tvornici opekarskih proizvoda, na krovu i hali koju krov pokriva, u iznosu od 245.853,29 EUR. Objekt je osiguran kod tuženika po polici osiguranja imovine broj 09002780, tuženik je isplatio tužitelju na ime osigurnine iznos od 79.653,68 EUR pa je prvostupanjski sud naložio naknaditi preostalu štetu u iznosu od 166.219,60 EUR sukladno odredbi čl. 921. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30. lipnja 2017. sukladno odredbi čl. 943. st. 4. ZOO-a i čl. 16. st. 4. Općih uvjeta. Tužbeni zahtjev je u preostalom dijelu odbijen kao nedokazan. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. ZPP-a, razmjerno uspjehu stranaka u sporu.

4. Tužitelj pobija prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je trebalo primijeniti odredbu čl. 190. st. 2. ZPP-a. Tužitelj pobija prvostupanjsku presudu u točkama II., III. i V. njezine izreke iz svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Oспорava odluku o troškovima parničnog postupka. Predlaže prvostupanjsku presudu i rješenje u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ih ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.166,00 EUR.

5. Tuženik sadržajno pobija prvostupanjsku presudu u točkama I. i IV. njezine izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Ostaje kod prigovora nedostatka aktivne legitimacije tužitelja smatrajući da je vlasnik predmetnog objekta fiducijarni vjerovnik Vlado Kolak. Oспорava dosuđeni tijekom zakonskih zateznih kamata, smatra da tužitelj nema pravo na PDV te da je u predmetnom parničnom postupku trebalo izvesti novo građevinsko vještačenje. Smatra da je iznos štete znatno manji od onog što je obračunao stalni sudski vještak u svom nalazu. Predlaže prvostupanjsku presudu u pobijanom dijelu preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom

sudu na ponovno suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 663,61 EUR.

6. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

7. Žalbe su osnovane.

8. Pobijana presuda i rješenje u pobijanoj točki II. njegove izreke ispitani su sukladno odredi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Osnovan je žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. 11. ZPP-a.

10. Iz stanja u spisu proizlazi da je tužitelj na ročištu za glavnu raspravu 5. travnja 2023. (po primitku nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo) povećao tužbeni zahtjev na iznos od 525.354,80 EUR s pripadajućim zateznim kamatama. Tuženik se protivio preinaci tužbe, a prvostupanjski sud o preinaci nije donio rješenje, već je zaključio glavnu raspravu. O preinaci tužbe odlučeno je u pobijanom dijelu prvostupanjskog rješenja uz odluku o glavnoj stvari.

11. Prvostupanjski sud nije dopustio preinaku tužbe od 5. travnja 2023. pozivajući se na odredbu članka 190. stavka 1. ZPP-a (tužba je preinačena nakon zaključenja prethodnog postupka). Međutim, iz stanja u spisu proizlazi da je tužba preinačena nakon dostavljenog nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke o posljedicama štetnog događaja i izračunu troškova za otklanjanje tih posljedica. Predmetna tužba podnesena je 5. svibnja 2018., ali je čl. 39. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP/19 („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZID ZPP/19), u čl. 190. ZPP-a iza st. 1. dodan novi st. 2. kojim je propisano da tužitelj iznimno može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako to bez svoje krivnje nije mogao učiniti do zaključenja prethodnog postupka. Sukladno odredbi čl. 117. st. 2. ZID ZPP/19 ta odredba se primjenjuje na sve postupke u tijeku pa tako i u konkretnoj pravnoj stvari. Prvostupanjski sud je trebao ocijeniti predstavlja li predmetna preinaka tužbe usklađivanje tužbenog zahtjeva s nalazom sudskog vještaka (izračunom visine troškova za otklanjanje posljedica štetnog događaja) ili se radi o preinaci tužbe koja se mogla postaviti do zaključenja prethodnog postupka. Zbog navedenog propusta za sada se ne može ispitati ni odluka o glavnoj stvari ni odluka o troškovima parničnog postupka.

12. Sukladno odredbi čl. 369. st. 1. i čl. 380. t. 3. ZPP-a prvostupanjsku presudu i prvostupanjsko rješenje u točki II. njegove izreke valjalo je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

13. Odluka o troškovima žalbenog postupka temelji se na odredbi čl. 166. st. 3. ZPP-a.

14. U ponovnom suđenju prvostupanjski sud će donijeti odluku o preinaci tužbe od 5. travnja 2023. i utvrditi što je predmet tužbenog zahtjeva. Pri odlučivanju o

preinaci tužbe valja voditi računa o tome da je odredba čl. 190. st. 1. ZPP-a usmjerena na ubrzavanje postupka i sprječavanje procesnih zlouporaba od strane tužitelja, a odredba čl. 190. st. 2. ZPP-a na sprječavanje zlouporabe od strane tuženika i izbjegavanje prisiljavanja tužitelja da u trenutku podnošenja tužbe postavlja nerealno visoke zahtjeve zbog bojazni da će u daljnjem tijeku postupka biti onemogućen u usklađivanju svog zahtjeva sa stvarnim stanjem. Nakon što utvrdi koji iznos osigurnine je predmet tužbenog zahtjeva, ocijenit će treba li izvesti daljnje dokazne prijedloge i po zaključenju glavne rasprave donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku. Napominje se da je tužitelj kao osiguranik iz predmetne police osiguranja aktivno legitimiran u predmetnoj pravnoj stvari, da je predmetni štetni događaj osigurani slučaj i da je tuženik kao osiguratelj dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom o osiguranju, čiju visinu valja utvrditi u predmetnoj pravnoj stvari.

Zagreb, 20. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085d-0e116**

Kontrolni broj: **062ab-33ece-43ec9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.